

## Una aproximación a los orígenes, desarrollos y debates de la Psicología Social

Como ocurrió con otras disciplinas y especialidades científicas, la Psicología Social es el resultado del esfuerzo de un sinnúmero de personas que, desde sus más tempranos inicios, han decidido inscribir sus esfuerzos alrededor del rótulo que identifica a éste particular campo del conocimiento humano.

La vinculación de ese numeroso grupo de personas alrededor del rótulo de Psicología Social condujo, a su vez, a la emergencia de una gran variedad de programas de investigación para la especialidad y, con ello, la constitución de comunidades que desarrollan cada una de éstas perspectivas.

La gran diversidad de aproximaciones que la Psicología Social albergó desde sus primeros momentos, ha conducido a que, con alguna frecuencia, se formulen interrogantes como: ¿Quiénes conforman la comunidad de Psicólogos Sociales?; ¿Qué hacen los Psicólogos Sociales?; ¿Cuál es el aporte de la Psicología Social a la humanidad?; ¿Cómo se relaciona la Psicología Social con el conocimiento científico?; etc.

Varios autores de la especialidad y de otras áreas del saber han emprendido iniciativas de distinto carácter con el propósito de ofrecer una respuesta a los interrogantes anteriores; no obstante, hoy en día, parece existir un manto de duda sobre el éxito en las tareas realizadas.

El análisis histórico es una de esas estrategias desplegadas por algunas iniciativas que han emprendido para ofrecer una caracterización de la Psicología Social de la especialidad; quienes defienden esta forma de proceder consideran que al identificar personas y eventos que resultan definitivos para la consolidación al campo, se está dotando de una identidad al campo.

No obstante, ésta no es una meta sencilla si se presta a la siguiente cita de Graumann (1992) :

“Se ha convertido en una rutina referirse al desarrollo de lo que hoy en día denominamos psicología con una cita de Ebbinghaus (1908, p. 1): <<La psicología tiene un largo pasado pero sólo una breve historia>>. Los psicólogos sociales han aplicado repetidamente esta afirmación en su propia disciplina. Generalmente dejan que la historia comience en 1908 (o en los 1890), mientras que el <<pasado>> puede extenderse hasta..., dependiendo de cuál sea la filosofía de la sociedad y de la ciencia en la que confía primordialmente el historiógrafo y de la amplitud con que conciba a la psicología social...” (p. 23)

De acuerdo con las formulaciones de Graumann (1992), cualquier esfuerzo dirigido a alcanzar una aproximación histórica a la Psicología Social sólo podrá alcanzar unos resultados que están fuertemente matizados por la particular forma como el autor interpreta el campo y su quehacer.

Esa desalentadora percepción de Graumann sobre la aproximación histórica a la Psicología Social se ve apoyada si consideramos que, efectivamente, existe una gran cantidad de obstáculos y apreciaciones divergentes en asuntos como la etiqueta de la especialidad o las especialidades que representan los comienzos del campo.

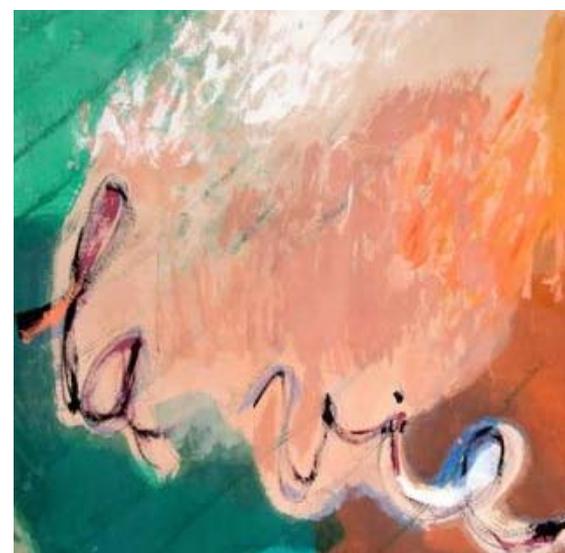
En una reciente revisión sobre el tema, por ejemplo, me he encontrado con que algunos autores citan en los antecedentes de la especialidad rótulos como: “Psicología de los pueblos”, “Psicología de las masas”, “Psicología de la sociedad”, “Psicología colectiva” y, naturalmente, “Psicología Social”.

Del mismo modo, las formulaciones de Graumann se ven apoyadas si atendemos a los distintos y, con frecuencia, encontrados enunciados que los autores emiten cuando responden a cuestiones fundamentales como, por ejemplo: ¿Cuál es el objeto de la PS?; ¿Cuál es la naturaleza del objeto de la PS?; ¿Cuál es la forma apropiada de abordar el objeto de la PS?; ¿El objeto de la PS es susceptible a la ciencia? ó, finalmente, ¿Cuál noción de ciencia resulta apropiada para la PS?.

El origen de esa divergencia tan marcada en las respuestas ofrecidas por los distintos autores a las cuestiones señaladas en el párrafo anterior proviene, en parte, de los supuestos que éste tiene frente a asuntos de la especialidad como, por ejemplo, el lugar que le otorga al individuo para dar cuenta de su tarea científica –individualismo metodológico–; la susceptibilidad que le otorga a su objeto de ser descompuesto en unidades elementales para su estudio –aproximación analítica– o no; a la identificación de regularidades y causalidades que trascienden a la especificidad –enfoque nomotético–, etc.

[Julio Eduardo Cruz V](#)

Psicólogo  
Departamento de Psicología. Universidad de Los Andes  
Bogotá, Colombia



La Vie

Pintura. Acrílico sobre Lienzo.  
Martina Dasnoy

La visión pesimista sobre las posibilidades de alcanzar una “apropiada” aproximación histórica a la Psicología Social no puede constituirse en un impedimento para emprender dicha labor; todo lo contrario, la posibilidad de encontrar varias soluciones a la inquietud debe servir para estimular la exploración de nuevas formas de responder la pregunta.

Un motivo clave para perder el temor a construir <<una historia más>> o, en el peor de los casos, alcanzar <<una aproximación histórica distinta>> radica en el carácter pluralista del diario quehacer de la Psicología Social y, en general, de todo campo del conocimiento científico.

La aproximación histórica que aquí se formula es el resultado de explorar estrategias que se aparten de la <<tradición narrativa>> a que, generalmente, está sometida la Psicología Social y, en cierto modo, se acerque a varias formulaciones de la filosofía, la historia, la sociología y la ciencia de la ciencia.

Una reconstrucción de los antecedentes y desarrollos de la Psicología Social que, a partir de l establecimiento de categorías y unidades de análisis (como, por ejemplo, etapas o momentos de la PS, escuelas, ...), procura ofrecer <<un curso histórico>> a la especialidad y, con los mismos datos, l a identificación y análisis de fenómenos propios a la actividad científica y a la comunidad que la desarrolla.

Las metas que se propone ésta aproximación histórica descansan en las siguientes ideas: (1) L a actividad científica es una empresa humana que se desarrolla a partir de la interacción social; (2) las publicaciones, por sus características, son el mecanismo muy eficaz para la comunicación y la acumulación del conocimiento; (3) las publicaciones, como <<hechos>> comunicativos, pueden describir la cadena de insumos-productos en un campo de conocimiento; y (4) con el apoyo de la bibliometría, puede llegar a proponer una particular forma de ver el desarrollo de un campo de conocimiento como el de la Psicología Social.

Las aproximaciones bibliométricas se muestran especialmente útiles para obtener, de forma confiable, información de un campo de conocimiento acerca de sus tendencias, velocidad de desarrollo, líderes (productores) y seguidores (consumidores), canales de <<distribución>>, rutas de <<distribución>>, etc.

Una aproximación que, en consecuencia, puede responder interrogantes como: ¿Cuándo se constituyeron esos grupos de interés en la Psicología Social?; ¿Quiénes han liderado estos grupos de interés y quiénes son sus seguidores?; ¿Cuáles logros han alcanzado estos distintos grupos de interés?; ¿Cómo alcanzan los propósitos formulados?; ¿Cómo influyen los grupos en sus miembros?; ¿Cómo se relacionan esos distintos grupos?, etc.

Aunque existen algunos esfuerzos de investigadores por reconstruir el pasado de la Psicología Social a partir de sus publicaciones (principalmente, manuales y revistas especializadas); ésta labor apenas comienza y, como es nuestro caso, donde ya empezamos a contar con una base de información que nos permite realizar tratamientos bibliométricos –ver nuestros recientes artículos Cruz (2004) y Cruz & Javela (2004)- y, con ellos, contribuir a precisar asuntos tanto históricos como contemporáneos en cuestiones como:

- Quiénes son los investigadores en un campo de conocimiento determinado
- Cuáles son los temas investigados por los miembros de la comunidad que cultiva la especialidad
- Quiénes son los investigadores más consultados en la comunidad
- Cuáles son las investigaciones más referidas
- Cómo son las redes que conforman los miembros de una especialidad para el desarrollo del campo
- Cómo es el ciclo de productividad de un autor de la especialidad
- Cuáles son los grupos de investigadores que se establecieron para tratar un determinado tema, etc.